



Живое наследие – живых городов ресурс для развития или «чемодан без ручки»

«Живое наследие – живых городов: ресурс для развития или «чемодан без ручки» стало темой дня 27 июля 2020 г. в рамках VII Форума Живых городов «Время созидателей». Организаторами Форума является общественная национальная инициатива «Живые города», а организаторами дня - Деловой клуб «Наследие и экономика» и Центр социальных инноваций в сфере культуры «Библиотека наследия».

День «Живое наследие – живых городов» собрал поистине неравнодушных к наследию активных людей из разных точек России. Задача дискуссий было поделиться личной практикой оживления материального и нематериального наследия.

Первая часть **«Культурно-символические ресурсы: нематериальные формы материального наследия»**, на взгляд экспертов является ключевой с точки зрения потенциала переработки наследия в разные формы. Так как наследие – ресурс, который может быть использован в разных отраслях экономической жизни и служить инструментом по перезапуску территории. Несомненно, выявленные культурные и исторические символы могут повлиять на судьбы жителей городов и деревень. Но, главное, как и в случае, например с нефтью, необходимо обладать технологией добычи и переработки культурно-символических ресурсов.

Дмитрий Ойнас, президент Делового клуба «Наследие и экономика» предложил разобраться в терминологии и определить, что такое наследие, к которому в широком смысле после интерпретации можно отнести, все что нас окружает из числа того, чтобы создано в прошлом. Наследие обладает определенными характеристиками, но без нашей интерпретации и личного отношения оно не имеет ценности. Культурно-символические ресурсы лежат на грани материальной формы и нематериальной сущности. Д. Ойнас предложил осмыслить технологию интерпретации разные форм наследия в окружающем мире, будь то культурно-природных или технологически-индустриальных. Главное, что эти формы *«актуализации наследия, для его использования как ресурса территориального и человеческого развития»* должны быть понятны и доступны современному человеку. Несомненно, по его мнению, нужно использовать подлинное наследие, важно также не создавать продукты исключительно в поп-формах («диснейфикация наследия») и растрачивать бесцельно уникальный ресурс.

Анор Тукаева, директор фонда «Центр возрождения культурного наследия «Крохино» считает, что её, скорей всего, выбрало само место, которое исторически было затоплено при строительстве Волго-Балтийского канала. И, конечно, символ наследия возник в XX в., когда произошедшее событие перевернуло судьбы людей, там проживавших, и изменило существовавший веками уклад жизни. Именно, изучение истории затопления привела А. Тукаеву в Храм Крохино Вологодской области. Проблемой проекта автор считает, что главное действие происходит на «вымороченной» территории, поэтому в глазах местного сообщества этот населённый пункт отсутствует. Когда Храмом стали заниматься люди, он из символа трагедии стал символом возрождения, то есть произошло его переосмысление и вовлечение в созидательный процесс.

Елена Наумова, основательница «Музей дыр и заплат» (с. Учма, Ярославской области) отметила: «Я была удивлена, что в доме вполне зажиточных людей использовались вещи с заплатами и «заштопками». Это натолкнуло меня на мысль о своеобразной философии быта деревни XX века». Именно, дыры и заплаты, ассоциации с которыми многочисленны, связаны, например, с нашей социальной памятью, послужили основой идеи создания музея в погибающем селе, дав ему шанс на будущее.

Во второй части **«Почему наследие не сохраняется, или «чьи в лесу шишки»?** практики оживления территорий и эксперты выделили ключевую проблему в головах людей - отсутствие актуальных форм существования и бытования наследия. **Дмитрий Андреев**, краевед, инициатор создания и руководитель просветительских проектов в Данилове (Ярославской обл.) поделился практикой вовлечения подростков и показания личного опыта интерпретации наследия в разные жизненные формы местным властям.

В результате общей дискуссии выделили несколько основных практик по сохранению и актуализации наследия. Так, для того чтобы начать работать с наследием его надо *«ментально присвоить»* и не обязательно при этом быть его собственником. Наследие должно стать личным. Затем, как отметила координатор «Том Сойер Фест» в Ярославле **Анастасия Никитина**, необходимо собирать сообщество *«близких по духу»* людей или по мнению

Юлии Крузе, «отлично высокомотивированной группы городских сумасшедших». Для того, чтобы разные городские сообщества встретились, нужны городские коммуникационные площадки. Например, Д. Андреев в Данилово выкупил старый исторический дом и на его базе они с ребятами создают творческий центр и одновременно приводят его в порядок. Самое сложное для любого инициатора проекта *«взять ответственность за объект»* и перейти от пассива к активной жизненной позиции. Главное всегда *«разрешать ошибаться тем, кто присоединяется»*. На вопрос противодействия и непринятия действий лидера проекта разными сторонами, надо просто продолжать *«верить и делать своё дело»* и развивать *высокие коммуникационные качества*. **Андрей Найдёнов**, краевед, начальник Государственной дирекции по охране культурного наследия Липецкой области отметил, что именно *«частные инициативы»* меняют отношение властей, но путь непростой.

В третьей части **«Экономический движок города: как наследие включить в контур развития города?»** были разобраны вопросы появления основные драйверов экономики наследия и привлечения инвестиций. Так, **Александр Пчелинцев**, директор МБУ «Центр инвестиций и устойчивого развития г.о. Зарайска» отметил пример проекта «Коломенская пастила», где сформировавшаяся группа проявила свой *«ценностный запрос»* и инвестировала в проект средства и силы. То есть, активистами стали нетипичные предприниматели, а *ценностные предприниматели*, которые захотели самореализации, а не просто зарабатывания денег. Наследие же стало ресурсом и возможностью оставить «своё место в истории». Также в связи с развитием новой концепции пространственного развития Александр считает, что исторические объекты наследия могут стать ресурсом для формирования нового комфортного жилья.

Наталья Никитина, генеральный директор АНО «Коломенский Посад» (г. Коломна) отметила, что важно *«сохранять подлинность»* в актуализации наследия и идти до конца в поиске исторической идентичности, к примеру, рецепта Коломенского калача. Именно, подлинность продукта наследия и четкая его *«привязка к территории»* формирует востребованность у туристов и желание вернуться за *полученными впечатлениями*. Соответственно, так формируется целевой поток и экономика проекта. **Раушания Полосина**, основательница Музея «Чак-Чака» (г. Казань) добавила, что *«сарафанное радио»*, которое формируется после посещения довольными туристами, позволяет им не тратить деньги на рекламу, а порой даже давать интервью ведущим федеральным изданиям о проекте без всякого вложения денежных средств. Несомненно, Музей Чак-чака участвует в проектах *«близких по духу»* как в движении «Том Сойер Фест». **Нина Ершова**, директор АНО «Заповедные Кварталы» поделилась, что благодаря таким сообществам, у них сформировалось *«движение по возрождению общественно-культурной жизни»* в историческом квартале Нижнего Новгорода. Именно их «Заповедный квартал» являлся таким центром в прошлом веке, где героями места были известные исторические личности, как М. Горький, В. Короленко, Ф. Шалапин и другие. Кроме этого, она рассказала о перспективах проектов, связанных с наследием в Ворсме (Нижегородская область)

Александр Гончаров, со-владелец проекта «Болотов Дача», директор фермы «Марк и Лев» (Тульская область) сравнил наследие с вулканом, рядом с которым опасно что-то строить. Он считает, чтобы из наследия извлекать пользу, как из музыкального инструмента, необходимо научиться на этом инструменте играть. *«Научиться играть на наследии»* должен автор проекта и потратить на это свои ресурсы, силы и время, и, конечно, с хорошими учителями. Конечно, *«обертка наследия»*, как герой места А. Болотов также важна, как и содержание. Несомненно, по предложению от **Андрея Лисицкого** директора Библиотеки им. В.М. Достоевского, вице-президента Делового клуба «Наследие и экономика» эту, как и любую другую проблему в сфере наследия такого масштаба необходимо решать не наскоком, как то, снять фильм или провести мероприятие, а *«методами проектирования»*, что и было предложено сделать на одном из заседаний клуба. Также А. Пчелинцевым было отмечено, что муниципальная власть малых городов быстрее готова к работе с наследием, но многие не обладают знанием необходимых инструментов.

В итоге обсуждения участники согласились, что, несомненно, культурное и историческое наследие любой территории является сырьевым ресурсом для экономики города. Но, конечно пришло время создателей, которым необходимо получить инструменты актуализации и интерпретации наследия и решиться от пассива перейти в актив, взяв на себя ответственность.

День «Живое наследие – живых городов: ресурс для развития или «чемодан без ручки» завершился презентацией проектов-номинантов и голосованием за победителя в номинации «Лучший проект по сохранению местного нематериального наследия». Таким проектом стал «Селфи-путеводитель по

Губкинскому», где жителям и гостям Губкинского предлагается сделать селфи в популярных и необычных местах города и разместить фото в путеводителе. Модерировали дискуссии эксперты Делового клуба «Наследие и экономика»: Андрей Лисицкий, Юлия Куварзина, Дмитрий Ойнас, Антон Лагутин, Дмитрий Полознев

Пресс-служба Деловой клуб «Наследие и экономика»

www.heritageclub.ru